

## Prompt nummer två (2) till Cursor

Jag vill att du i princip återanvänder samma programmeringsteknik som finns i quiz.html filen. Men jag vill ha hela det nya programmet i en ny index.html fil.

Använd på samma sätt html, JavaScript och CSS - i en fil - för att skapa ett snyggt och lättnavigerat quiz. Du skapar ett nytt quiz i en index.html fil.

Filerna quiz.html, ska hela tiden vara oförändrad. Jag vill att du byter bort fem frågor och svar som finns i den gamla filen och istället i index.html sätter in fem frågor. Förslag på fem frågor finns nedan (men jag vill att du analyserar frågorna, och om du finner det möjligt och önskvärt ska du göra frågorna än bättre, tydligare och roligare).

På samma sätt som i det gamla quizet vill jag att du inledningsvis har fem slides, som berättar om det som quizet handlar om. Nedan ges förslag på sådana slides, men jag vill att du tänker själv och anpassar slides och frågor så att de passar både på dator och mobil.

Jag vill att du i stället för den bild som finns i quiz.html har bilden: Tomelilla\_station.jpg.

Användaren ska kunna trycka på en knapp för att komma vidare till quizet.

Jag vill att du refererar till källor som nämna i underlaget, bland annat min blogg: <https://controllerutangranser.wordpress.com/2025/11/12/sma-kommuner-stora-skillnader-en-djupdykning-i-ekonomistyrning-for-kultur-fritid-och-omsorg/> Referenser och källor ska anges med Harvardstil, dvs i Harvardformat.

Andra källor som är viktiga är:

Kolada (2025a) *Läget i Simrishamn 2025 – Intelligent analysrapport*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Tillgänglig: [https://kolada.se/wp-content/uploads/2025/11/laget\\_i\\_Simrishamn\\_2025.pdf](https://kolada.se/wp-content/uploads/2025/11/laget_i_Simrishamn_2025.pdf) (Hämtad: 2025-11-12). Mer ”läget i X”-rapporter: <https://www.kolada.se/rapporter/laget/>

Kolada (2025b) *Läget i Tomelilla 2025 – Intelligent analysrapport*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Tillgänglig: [https://www.kolada.se/wp-content/uploads/2025/11/laget\\_i\\_Tomelilla\\_2025.pdf](https://www.kolada.se/wp-content/uploads/2025/11/laget_i_Tomelilla_2025.pdf) (Hämtad: 2025-11-12). Mer ”läget i X”-rapporter: <https://www.kolada.se/rapporter/laget/>

### Fem slides – Förberedelse inför quiz

#### SLIDE 1: Kulturkostnader – Varför så olika?

#### Nyckeltal:

- **Simrishamn:** 2 277 kr/invånare för kulturverksamhet
- **Tomelilla:** 1 739 kr/invånare för kulturverksamhet
- **Riksgenomsnitt:** 1 534 kr/invånare

### Vad säger detta?

Simrishamn spenderar 31% mer på kultur än Tomelilla. Båda ligger över riksgenomsnittet. Simrishamns höga kostnader har varit stabila över tid och klassas som "ofördelaktiga" i Koladas analys.

### Möjliga förklaringar:

- Turistprofil med sommarprogram
- Kulturarv (fiske, fruktodling)
- Kiviks marknad och evenemang
- Olika ambitionsnivåer

### Källa:

Kolada (2025). *Läget i Simrishamn/Tomelilla 2025*.

---

## SLIDE 2: Fritidshem – En gemensam utmaning

### Nettokostnadsavvikelse för fritidshem:

- **Simrishamn:** +22,8%
- **Tomelilla:** +25,4%
- **Riksgenomsnitt:** -4,1%

### Vad är nettokostnadsavvikelse?

Ett mått som visar om en kommun spenderar mer (+) eller mindre (-) än vad som kan förväntas utifrån strukturella förutsättningar (antal barn, socioekonomiska faktorer, geografi).

### Tolkning:

Båda kommunerna har mycket högre kostnader för fritidshem än förväntat. Detta kan bero på:

- Hög ambitionsnivå (fler personal, längre öppettider)
- Låg effektivitet
- Både ambitionsnivå och effektivitet

**Källa:**

RKA (2025). *Frågor och svar om Kolada*; Kolada (2025).

---

**SLIDE 3: Äldreomsorg – Kvalitet till olika kostnader****Brukarbedömning särskilt boende (helhetssyn):**

- **Tomelilla:** 88% (+12 procentenheter)
- **Simrishamn:** 84% (-4 procentenheter)
- **Riksgenomsnitt:** 78%

**Kostnad äldreomsorg kr/invånare 80+:**

- **Tomelilla:** 222 669 kr
- **Simrishamn:** 232 337 kr

**Insikt:**

Tomelilla levererar högre kvalitet (brukarupplevelse) till lägre kostnad. Detta är ett exempel på god ekonomistyrning där effektivitet och kvalitet går hand i hand.

**Fråga att reflektera över:**

Vad gör Tomelilla annorlunda som både minskar kostnaderna och ökar nöjdheten?

**Källa:**

Kolada (2025). *Läget i Simrishamn/Tomelilla 2025*.

---

**SLIDE 4: Grundskola – Tomelillas framgångsrecept****Kostnad grundskola F-9 (kr/elev):**

- **Tomelilla:** 127 671 kr
- **Simrishamn:** 145 937 kr
- **Riksgenomsnitt:** 143 539 kr

**Nettokostnadsavvikelse grundskola:**

- **Tomelilla:** -4,6% (kostnadseffektivt!)
- **Simrishamn:** +8,9% (högre kostnader än förväntat)

**Kvalitetsindikator:**

- **Tomelilla:** 83,8% av elever i åk 9 behöriga till yrkesprogram (+7,6 procentenheter)
- **Simrishamn:** 82,8% (+3,2 procentenheter)
- **Riksgenomsnitt:** 82,3%

**Slutsats:**

Tomelilla lyckas kombinera låga kostnader med god kvalitet – ett exempel på att det går att vara både kostnadseffektiv och ha goda resultat.

**Källa:**

Kolada (2025). *Läget i Simrishamn/Tomelilla 2025*.

---

**SLIDE 5: LSS-verksamheten – Höga kostnader, låg trygghet**

**Kostnad funktionsnedsättning totalt (kr/invånare):**

- **Tomelilla:** 10 503 kr
- **Simrishamn:** 10 104 kr
- **Riksgenomsnitt:** 8 918 kr

**Brukarbedömning LSS-boende – Trygghet med all personal:**

- **Tomelilla:** 62%
- **Simrishamn:** 67%
- **Riksgenomsnitt:** 74%

**Problemet:**

Båda kommunerna:

1. Har höga kostnader för LSS jämfört med riksgenomsnittet
2. Har låga trygghetsvärden för brukare i LSS-boenden

**Detta väcker frågor:**

- Varför leder höga kostnader inte till högre trygghet?
- Går pengarna till rätt saker?
- Behövs förändring i organisation eller bemanning?

**Ljusglimten:**

Daglig verksamhet enligt LSS får höga betyg i båda kommunerna (Simrishamn: 95%, Tomelilla: 80%).

**Källa:**

Kolada (2025). *Läget i Simrishamn/Tomelilla 2025*.

-----

**QUIZ: Små kommuner, stora skillnader****Ekonomistyrning i Simrishamn och Tomelilla**

---

**FRÅGA 1: Nettokostnadsavvikelse för fritidshem**

**Både Simrishamn och Tomelilla har mycket hög nettokostnadsavvikelse för fritidshem (22,8% respektive 25,4%). Vad betyder detta?**

- A) Att kommunerna har fler barn i fritidshem än riksgenomsnittet
- B) Att kommunerna spenderar mer på fritidshem än vad som kan förväntas utifrån deras strukturella förutsättningar
- C) Att kvaliteten i fritidshemmen är 25% bättre än riksgenomsnittet
- D) Att kommunerna får 25% mer statsbidrag för fritidshemsverksamheten

**RÄTT SVAR: B****MOTIVERING:**

Nettokostnadsavvikelse är ett centralt begrepp inom kommunal ekonomistyrning som mäter skillnaden mellan en kommuns faktiska nettokostnader och den så kallade referenskostnaden. Referenskostnaden är den kostnad en kommun förväntas ha om den bedriver verksamheten med genomsnittlig ambitionsnivå och effektivitet, med hänsyn taget till strukturella faktorer som antal barn, socioekonomiska förhållanden, bebyggelsestruktur och befolkningsutveckling (RKA, 2025).

En positiv nettokostnadsavvikelse, som i fallet med Simrishamns 22,8% och Tomelillas 25,4%, indikerar att kommunerna spenderar betydligt mer än vad som kan förväntas utifrån deras strukturella förutsättningar. Enligt RKA (2025) kan detta bero på två huvudsakliga faktorer: hög ambitionsnivå (till exempel fler personal per barn, längre öppettider, bättre material) eller låg effektivitet (till exempel bristande organisation, outnyttjade resurser). Ofta är det en kombination av båda.

Det är viktigt att notera att riksgenomsnittet för nettokostnadsavvikelse för fritidshem är -4,1%, vilket betyder att de flesta kommuner ligger under den förväntade kostnadsnivån. Simrishamn och Tomelillas höga avvikelser placerar dem därför långt över genomsnittet och i den kategori som Kolada markerar som "ofördelaktig" (Kolada, 2025a, 2025b).

Alternativ A är felaktigt eftersom nettokostnadsavvikelsen justerar för antal barn – det är redan inräknat i referenskostnaden. Alternativ C är missvisande eftersom nettokostnadsavvikelse inte direkt mäter kvalitet, även om hög ambitionsnivå teoretiskt skulle kunna leda till högre kvalitet. Alternativ D är helt felaktigt eftersom nettokostnadsavvikelsen inte har med statsbidrag att göra, utan handlar om kommunens egna kostnader i relation till förväntade kostnader.

**Referenser:** Kolada (2025a) *Läget i Simrishamn 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Kolada (2025b) *Läget i Tomelilla 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). RKA (2025) *Frågor och svar om Kolada*. Tillgänglig: <https://rka.nu/radetforframjandeavkommunalaanalyser/koladastod/fragorochsvaromkolada.44676.html>

---

## **FRÅGA 2: Kulturverksamhetens kostnader**

**Simrishamn spenderar 2 277 kr/invånare på kulturverksamhet jämfört med Tomelillas 1 739 kr/invånare. Vilken av följande faktorer är MEST trolig som förklaring till skillnaden?**

- A) Simrishamn har fler invånare och därför högre kostnader
- B) Tomelilla har färre kulturinstitutioner och därför lägre kostnader
- C) Simrishamns turistprofil och omfattande sommarevenemang kräver mer kulturresurser
- D) Riksgenomsnittet är högre än Simrishamns kostnad, så skillnaden är inte signifikant

**RÄTT SVAR: C**

### **MOTIVERING:**

För att förstå kostnadsskillnaderna mellan kommunernas kulturverksamhet måste vi analysera både de faktiska kostnaderna och de strukturella förutsättningarna. Simrishamns kostnad på 2 277 kronor per invånare är 31% högre än Tomelillas 1 739 kronor per invånare. Viktigt att notera är att båda kommunerna ligger över riksgenomsnittet på 1 534 kronor per invånare (Kolada, 2025a, 2025b).

Enligt analysrapporterna från Kolada har Simrishamn en stabil och "ofördelaktig" kostnadsnivå för kulturverksamhet som legat högt under en längre tid. Detta tyder på strukturella orsaker snarare än tillfälliga kostnadsökningar (Kolada, 2025a). Simrishamns kommun har en stark turistprofil med bland annat Kiviks marknad – en av Skandinavians största torghandelsmarknader – samt ett omfattande sommarprogram med konserter, utställningar och evenemang. Kommunen är också känd för sitt kulturarv

kopplat till fiskerinäringen och fruktodlingen, med flera kulturmiljöer som kräver kontinuerligt underhåll (Wikipedia, 2025; Simrishamn kommun, 2024).

Turistdestinationer har ofta högre kulturkostnader eftersom de måste dimensionera sitt kulturutbud inte bara för den permanenta befolkningen utan även för besökare under högsäsong. Detta innebär investeringar i anläggningar, personal och program som ska vara attraktiva för en bredare publik, vilket naturligt driver upp kostnaderna per permanent invånare.

Alternativ A är felaktigt eftersom kostnader per invånare redan justerar för befolkningsstorlek – faktum är att Simrishamn (18 890 invånare) är större än Tomelilla (13 878 invånare), men nyckeltalet visar kostnad per invånare vilket gör kommunerna jämförbara (Ekonomifakta, 2024a, 2024b). Alternativ B är för simpelt och saknar empiriskt stöd – båda kommunerna har bibliotek, kulturhus och kulturskolor. Alternativ D är direkt felaktigt eftersom riksgenomsnittet (1 534 kr) ligger betydligt lägre än Simrishamns kostnad, inte högre.

**Referenser:** Ekonomifakta (2024a) *Simrishamn – Kommun i siffror*. Tillgänglig: <https://www.ekonomifakta.se/regional-statistik/din-kommun-i-siffror/simrishamn/>  
Ekonomifakta (2024b) *Tomelilla – Kommun i siffror*. Tillgänglig: <https://www.ekonomifakta.se/regional-statistik/din-kommun-i-siffror/tomelilla/>  
Kolada (2025a) *Läget i Simrishamn 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA).  
Kolada (2025b) *Läget i Tomelilla 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA).  
Simrishamn kommun (2024) *Om kommunen*. Tillgänglig: <https://www.simrishamn.se/om-kommunen/ekonomi>  
Wikipedia (2025) *Simrishamns kommun*. Tillgänglig: [https://sv.wikipedia.org/wiki/Simrishamns\\_kommun](https://sv.wikipedia.org/wiki/Simrishamns_kommun)

---

### FRÅGA 3: Äldreomsorg och kostnadseffektivitet

**Tomelilla har både lägre kostnader för äldreomsorg (222 669 kr/invånare 80+) och högre brukarbedömning för särskilt boende (88%) än Simrishamn (232 337 kr och 84%). Vad säger detta om Tomelillas ekonomistyrning?**

- A) Tomelilla har färre äldre invånare och därför lägre kostnader
- B) Tomelilla offrar kvalitet för att spara pengar
- C) Tomelilla lyckas kombinera kostnadseffektivitet med hög kvalitet
- D) Simrishamns högre kostnader beror på högre löner i kommunen

**RÄTT SVAR: C**

**MOTIVERING:**

Detta är ett utmärkt exempel på varför ekonomistyrning handlar om mycket mer än bara att minimera kostnader – det handlar om att optimera relationen mellan resurser och resultat. Tomelillas prestationer inom äldreomsorgen visar på god ekonomistyrning där kostnadseffektivitet och kvalitet går hand i hand.

Faktum är att Tomelillas brukarbedömning för särskilt boende har ökat med hela 12 procentenheter till 88%, vilket är väsentligt högre än både Simrishamns 84% och riksgenomsnittet på 78% (Kolada, 2025a, 2025b). Samtidigt har Tomelilla lägre kostnader per invånare 80+ år. Detta är särskilt imponerande med tanke på att Tomelilla också har en negativ nettokostnadsavvikelse för äldreomsorg på -17,1%, vilket betyder att de driver verksamheten mer kostnadseffektivt än vad som kan förväntas utifrån deras strukturella förutsättningar (Kolada, 2025b).

Analysrapporten pekar ut Tomelillas resultat som en "fördelaktig förändring" och lyfter upp kommunen som ett exempel för andra att studera (Kolada, 2025b). Detta tyder på att Tomelilla har lyckats med en eller flera av följande faktorer: effektiv organisation och arbetssätt, god personalledning som skapar trygghet för brukarna, smart användning av välfärdsteknik, eller en förebyggande inriktning som minskar behov av dyra akuta insatser.

Alternativ A är felaktigt eftersom kostnaden redan är uttryckt per invånare 80+ år, vilket justerar för antalet äldre i kommunen. Alternativ B motsägs direkt av den höga brukarbedömningen – Tomelilla har faktiskt högre kvalitet, inte lägre. Alternativ D är möjligt men saknar stöd i data – dessutom skulle eventuella löneskillnader vara marginella mellan två grannkommuner i samma region och påverkar inte slutsatsen om Tomelillas kostnadseffektivitet.

Detta exempel illustrerar en viktig princip inom offentlig verksamhet: det finns inte alltid en trade-off mellan kvalitet och kostnad. Genom smart organisering och fokus på vad som verkligen skapar värde för brukarna kan man faktiskt åstadkomma mer med mindre.

**Referenser:** Kolada (2025a) *Läget i Simrishamn 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Kolada (2025b) *Läget i Tomelilla 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA).

---

#### **FRÅGA 4: LSS-verksamheten och brukartrygghet**

**Både Simrishamn och Tomelilla har höga kostnader för LSS-verksamheten (10 104 resp. 10 503 kr/invånare) jämfört med riksgenomsnittet (8 918 kr/invånare). Samtidigt har båda kommunerna låga trygghetsvärden i LSS-boenden (67% resp. 62% jämfört med riksgenomsnittet 74%). Vad bör detta föranleda?**

A) En sänkning av kostnaderna eftersom de höga kostnaderna inte ger resultat

B) En djupanalys av vart pengarna går och varför de inte leder till högre trygghet

C) Mer pengar till LSS-verksamheten för att höja tryggheten

D) Ingen åtgärd – det är normalt med variation mellan kommuner

**RÄTT SVAR: B**

**MOTIVERING:**

Detta är en komplex fråga som kräver analytiskt tänkande snarare än enkla lösningar. När en verksamhet samtidigt har högre kostnader än genomsnittet och lägre kvalitet (mätt som brukarupplevd trygghet) är det ett tydligt tecken på att något inte fungerar optimalt. Det enkla svaret vore att antingen sänka kostnaderna eller tillföra mer resurser, men båda dessa alternativ riskerar att förvärra situationen om man inte först förstår grundorsaken.

Enligt Kolada (2025a, 2025b) har båda kommunerna kostnader som ligger cirka 13-18% över riksgenomsnittet för LSS-verksamheten. Samtidigt uppger endast 67% (Simrishamn) respektive 62% (Tomelilla) av brukarna i LSS-boenden att de känner sig trygga med all personal, jämfört med riksgenomsnittet på 74%. Detta gap mellan kostnader och kvalitet kräver en grundlig analys.

En djupanalys bör undersöka flera dimensioner:

1. **Kostnadsstruktur:** Går pengarna till direktkontakt med brukare eller till administration och overhead? Hur ser personaltätheten ut jämfört med andra kommuner?
2. **Personalförhållanden:** Vilken är personalomsättningen? Hur mycket inhyrd personal används? Vilken kompetens har personalen?
3. **Organisation:** Hur är verksamheten organiserad? Finns det stödsystem som underlättar personalens arbete?
4. **Brukarsammansättning:** Har kommunerna brukare med särskilt komplexa behov som förklarar de höga kostnaderna?

Analysrapporterna från Kolada pekar ut kommuner med bättre resultat som förebilder: för Simrishamn nämns Knivsta, Tjörn och Säffle, och för Tomelilla nämns Tjörn, Lycksele och Säffle (Kolada, 2025a, 2025b). Detta indikerar att det finns andra kommuner som lyckas bättre, vilket förstärker argumentet för att en djupanalys kan ge värdefulla insikter.

Alternativ A är för förenklat och riskabelt – att bara sänka kostnader utan att förstå varför resultaten är svaga kan leda till ännu sämre kvalitet. Alternativ C förutsätter att problemet är resursbrist, vilket inte är självklart när kostnaderna redan är höga. Alternativ D är oansvarigt – systematiska skillnader mellan kostnader och kvalitet bör alltid undersökas, särskilt inom känsliga verksamheter som LSS.

**Referenser:** Kolada (2025a) *Läget i Simrishamn 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Kolada (2025b) *Läget i Tomelilla 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA).

---

### **FRÅGA 5: Grundskolans kostnadseffektivitet**

**Tomelilla har en kostnad på 127 671 kr/elev i grundskolan och en nettokostnadsavvikelse på -4,6%, samtidigt som 83,8% av eleverna i årskurs 9 är behöriga till yrkesprogram. Simrishamn har en kostnad på 145 937 kr/elev och en nettokostnadsavvikelse på +8,9%, med 82,8% behöriga till yrkesprogram. Vilken slutsats är MEST rimlig?**

- A) Simrishamn bör omedelbart sänka sina kostnader till Tomelillas nivå
- B) Tomelilla har sämre kvalitet eftersom de spenderar mindre per elev
- C) Tomelilla är ett föredöme för hur man kan kombinera kostnadseffektivitet med goda resultat
- D) De strukturella skillnaderna mellan kommunerna förklarar hela kostnadsskillnaden

**RÄTT SVAR: C**

#### **MOTIVERING:**

Detta är en klassisk fråga om hur man tolkar nyckeltal inom ekonomistyrning av skolan. Tomelillas prestationer i grundskolan är ett tydligt exempel på framgångsrik ekonomistyrning där man lyckas leverera goda resultat till en lägre kostnad än både Simrishamn, riksgenomsnittet (143 539 kr/elev) och vad som kan förväntas utifrån strukturella förutsättningar.

Låt oss bryta ner nyckeltalen:

**Kostnadseffektivitet:** Tomelillas kostnad på 127 671 kr/elev är 12,5% lägre än Simrishamns 145 937 kr/elev. Ännu viktigare är att Tomelillas nettokostnadsavvikelse på -4,6% visar att de driver grundskolan mer kostnadseffektivt än vad som förväntas utifrån strukturella faktorer som antal elever, socioekonomisk bakgrund, geografisk spridning och kommunens allmänna kostnadsnivå (Kolada, 2025b). Simrishamns positiva avvikelse på +8,9% indikerar tvärtom högre kostnader än förväntat (Kolada, 2025a).

**Kvalitetsmått:** Andelen elever behöriga till yrkesprogram är ett viktigt kvalitetsmått eftersom det krävs godkänt i 12 av 17 ämnen (inklusive svenska, engelska och matematik). Tomelillas 83,8% är inte bara högre än Simrishamns 82,8% utan också över riksgenomsnittet på 82,3%. Dessutom har Tomelilla förbättrat detta resultat med hela

7,6 procentenheter sedan föregående år, jämfört med Simrishamns förbättring på 3,2 procentenheter (Kolada, 2025a, 2025b).

Detta innebär att Tomelilla lyckas med det som är målet för god ekonomistyrning: att leverera god kvalitet till en rimlig kostnad. Analysrapportern klassificerar detta som en "fördelaktig förändring" och markerar det med grön färg, vilket indikerar att andra kommuner kan lära sig av Tomelillas arbetssätt (Kolada, 2025b).

Alternativ A är felaktigt eftersom man inte bara kan kopiera kostnadsstrukturen från en annan kommun utan att förstå vad som ligger bakom kostnadsskillnaden. Det kan finnas goda skäl till Simrishamns högre kostnader (även om nettokostnadsavvikelsen tyder på förbättringspotential). Alternativ B motsägs direkt av resultaten – Tomelilla har faktiskt bättre resultat trots lägre kostnader. Alternativ D är för kategoriskt – nettokostnadsavvikelsen justerar redan för strukturella skillnader, så den återstående skillnaden beror på ambitionsnivå och/eller effektivitet, inte struktur.

Tomelillas exempel visar att det finns möjlighet att vara både kostnadseffektiv och hålla god kvalitet, vilket borde inspirera även andra kommuner att granska sina processer och organisation.

**Referenser:** Kolada (2025a) *Läget i Simrishamn 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA). Kolada (2025b) *Läget i Tomelilla 2025*. Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA).

---

## SAMMANFATTNING AV QUIZ

Detta quiz har testat din förmåga att:

1. Förstå och tolka nettokostnadsavvikelse som ekonomiskt styrverktyg
2. Analysera strukturella förklaringar till kostnadsskillnader
3. Bedöma relationen mellan kostnader och kvalitet
4. Identifiera när djupanalys behövs
5. Dra slutsatser om kostnadseffektivitet utifrån flera nyckeltal

Om du fick 3-5 rätt: Grattis! Du har god förståelse för kommunal ekonomistyrning. Om du fick 1-2 rätt: Gå gärna tillbaka och läs bloggtexten och slidesen igen – där finns alla verktyg du behöver.

Viktigast av allt: Ekonomistyrning handlar inte bara om siffror, utan om att förstå vad som skapar värde för medborgarna och hur resurser används mest effektivt för att nå dit.

Till slut: Fråga om något är oklart